

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: GILMA HERRERA ESTRADA DE MEJÍA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-002-2022-0380-01
RADICADO INTERNO	: 335-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 365

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago en contra de Colpensiones por las siguientes sumas:

**“PRIMERO:** Por la suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL DOSCIENTOS VEINTI SEIS PESOS ML (\$33.971.226) por concepto de reajuste de mesadas pensionales causadas desde el 20 de noviembre de 2016 y hasta el 28 febrero de 2022.

**SEGUNDO:** Por la suma mensual de QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ML (\$589.748) por concepto de reajuste de mesadas pensionales causadas desde el 1 de MARZO de 2022 y hasta que COLPENSIONES cumpla con la orden dada en la sentencia judicial, suma de dinero que deberá ser indexada año a año en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

**TERCERO:** Que se reconozca y pague a partir del 1 de marzo de 2022, la mesada pensional por valor de un millón novecientos ochenta y seis mil doscientos sesenta pesos (\$\$1.986.260) con las

mesadas adicionales de junio y noviembre de cada año, actualizada en los términos del artículo 14 de la Ley 100.

**CUARTO:** Por la indexación del retroactivo reconocido por COLPENSIONES en la resolución SUB 16338 del 20 de enero de 2020 por concepto de reajuste pensional.

**QUINTO:** Por la indexación de TODAS las condenas anteriores con base en la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la fecha en que haya de efectuarse el pago.

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC vigente a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste.

VALOR A INDEXAR que se refiere al monto de cada reajuste.

**SEXTO:** Por la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ML (\$3.547.842) por concepto de costas y agencias en derecho del proceso de trámite ordinario.

**SÉPTIMO:** Por los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil por la tardanza en el pago de las condenas de los numerales PRIMERO, SEGUNDO y SEXTO.

**OCTAVO:** Por las COSTAS del Proceso EJECUTIVO”.

Em virtud de lo anterior el juzgado por auto del 21 de septiembre de 2022, (PDF 51), dispuso LIBRAR MANDAMIENTO a favor de la señora GILMA HELENA ESTRADA DE MEJÍA, por lo siguiente:

- Por la suma de **\$33.971.226** por concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de sobrevivientes, calculado desde el día 20 de noviembre de 2016, al 28 de febrero de 2022, y a partir del 1º de marzo de 2022 COLPENSIONES deberá seguir reconociendo como mesada pensional la suma de \$1.986.260.
- **Por la indexación** sobre las sumas reconocidas en la Resolución SUB 16338 del 20 de enero de 2020 por concepto de reajuste pensional, la cual deberá ser liquidada tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, entre la causación de cada mesada y el momento del pago.
- Por la suma de **\$3.547.842** por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario laboral de primera instancia, más los intereses legales desde la ejecutoria del auto de liquidación de costas, septiembre 13 de 2022 hasta el pago total de la obligación.
- **Negó el MANDAMIENTO** de pago por los intereses legales del art. 1617 del Código Civil, respecto de los numerales primero y segundo, en atención a que en las sentencias de primera y segunda

instancia se reconoció indexación sobre dichas sumas al momento del pago.

### **RECURSO DE APELACION**

Inconforme con lo anterior el apoderado de la parte ejecutante interpone recurso de apelación respecto al numeral cuarto del mandamiento de pago donde se niegan los intereses legales del art. 1617 del Código Civil, bajo el argumento de que en la sentencia se ordenó el pago de la indexación frente a los conceptos librados en el numeral 1 y 2, argumento con el que afirma no estar de acuerdo pues indica que frente al numeral 2, la condena por indexación se calcula hasta el momento en que la entidad reconoció el retroactivo en la SUB 16338 del 20 de enero de 2020, por lo que tiene una fecha límite para su cálculo y por ello desde allí lo que operan son los intereses legales sobre esa condena.

Que frente al numeral 1 si bien se concedió la indexación, nada impide que se condene a los intereses legales del art. 1617 del Código Civil por cuánto es una sanción por el incumplimiento del pago de la sentencia, pues la indexación solo sirve para actualizar las sumas de dinero, pero los intereses legales además traen una sanción por la tardanza en el pago de lo ordenado en la sentencia.

Posteriormente el juzgado mediante auto del 08 de noviembre de 2022, concedió el recurso de apelación.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION.**

**El apoderado de la parte ejecutante** indica que no comparte la decisión de primera instancia de negar los intereses moratorios pues indica que la indexación y los intereses legales son conceptos distintos que se deben calcular de manera separada, toda vez que frente al numeral 1 de la sentencia, si bien se concedió la indexación, nada impide que se condene a los intereses legales del art. 1617 del Código Civil por cuánto son una sanción a la entidad por el incumplimiento del pago de la sentencia, en cambio la indexación como es sabido, solo sirve para actualizar las sumas de dinero adeudadas, siendo estos conceptos totalmente diferentes y los cuales deben concederse en favor de la demandante.

Que frente al numeral 2 de la sentencia, es importante manifestar que la condena por indexación se calcula hasta el momento en que la entidad reconoció el retroactivo en la SUB 16338 del 20 de enero de 2020, esto es febrero de 2020, por lo tanto, tiene una fecha límite para su cálculo, y por ello es que desde dicha fecha en adelante lo que operan son los intereses legales sobre dicha condena.

Por lo anterior, solicita se modifique el auto recurrido en su numeral cuarto, en el sentido de librar mandamiento de pago por los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil, respecto de las condenas de los numerales 1 y 2 de las sentencias de primera y segunda instancia.

### CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a librar mandamiento de pago por los intereses moratorios sobre las sumas ordenadas objeto de condena en el proceso ordinario respecto a lo pretendido en el numeral 01 y 02 de la solicitud de mandamiento de pago.

Sea lo primero indicar que el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”.* (subraya de la Sala)

Más concretamente en lo que se refiere a la procedencia de la ejecución en materia laboral establece el artículo 100 del C.P.L lo siguiente:

**“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una**

*relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o **que emane de una decisión judicial o arbitral firme.***

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso". (subraya de la Sala).*

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de las mismas el artículo 280 ibidem expresa:

*"ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.*

***La parte resolutive** se proferirá bajo la fórmula "administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley"; **deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.***

*Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación".*

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

*a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

*b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

*c. **Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).*

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

Según sentencia del 13 de diciembre de 2021, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARO que la señora GILMA HELENA ESTRADA DE MEJÍA, tiene derecho al reconocimiento y pago de la reliquidación de la mesada de la pensión de sobrevivientes que recibe con ocasión del fallecimiento del ciudadano JESÚS ENRIQUE MEJÍA SALARZAR (Q.E.P.D), teniendo en cuenta para ello los salarios cotizados en las últimas 100 semanas previas al deceso del causante, de manera indexada. CONDENO a COLPENSIONES, a pagar a favor de GILMA HELENA ESTRADA DE MEJÍA, por concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de sobrevivientes, calculado desde el día 20 de noviembre de 2016, al haber operado de manera parcial el fenómeno prescriptivo, y hasta el 30 de noviembre de 2021. A partir del 1 de diciembre de 2021, se obliga a COLPENSIONES a continuar pagando una mesada pensional reliquidada en valor de \$1.970.198, lo que implica una diferencia de \$411.432 respecto de la mesada pensional que venía cancelando. Autorizando a COLPENSIONES a realizar el respectivo descuento en salud. **CONDENO** a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la indexación sobre la anterior condena, para lo cual se obliga a Colpensiones a realizar el cálculo de la misma, desde el 20 de noviembre de 2016 y hasta el momento del pago o solución total de la obligación. **CONDENO** en costas a la parte vencida en juicio Colpensiones, y respecto a las agencias en derecho indicó que las mismas serian tasadas en el momento procesal oportuno, de conformidad con los arts. 365, 366 del CGP y el acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del CSJ.

Posteriormente ante los recursos de apelación interpuestos, esta Sala mediante providencia del 24 de febrero de 2022 dispuso lo siguiente:

**PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto al retroactivo reconocido por reliquidación pensional reconocido a la señora GILMA HELENA ESTRADA MEJIA, en el sentido de indicar que lo adeudado por

concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de sobrevivientes, calculado desde el día 20 de noviembre de 2016, al 28 de febrero de 2022 asciende a la suma de, **\$33.971.226**, precisando además que a partir 01 de marzo de 2022 Colpensiones debiera seguir reconociendo como mesada pensional la suma de **\$1.986.260**, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado segundo Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de CONDENAR a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la indexación sobre las sumas reconocidas en la Resolución SUB 16338 del 20 de enero de 2020 por concepto de reajuste pensional, la cual debe ser liquidada tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, entre la causación de cada mesada y el momento del pago, según lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado segundo Laboral del Circuito de Medellín

Ahora, según lo pretendido en el escrito de solicitud de mandamiento de pago la parte ejecutante además de las condenas impuestas en las sentencias del proceso ordinario solicita el reconocimiento de los intereses legales por el pago tardío del retroactivo de \$33.971.226, por concepto de reajuste y los intereses sobre los reajustes causados desde el 01 de marzo de 2022 y hasta la fecha en que se cumpla con la orden de reajuste.

Partiendo de lo anterior considera la sala que no le asiste razón a la parte ejecutante en tanto que si bien el artículo 1617 del Código Civil, consagra una indemnización por mora en obligaciones de dinero, lo cierto es que del título ejecutivo base de ejecución constituido en las sentencias del proceso ordinario aludido con radicado 05-001-31-05-002-2020-00287-01, tanto la de primera como la de segunda instancia, se observa que en parte alguna se hizo alusión o se discutió la posibilidad de impartir la condena a los intereses moratorios pretendidos, y mucho menos se impartió orden alguna en la parte resolutive de las sentencias mencionadas.

Conforme a lo anterior, lo pretendido por la parte ejecutante no tiene vocación de prosperidad toda vez que el título ejecutivo con respecto a lo pretendido, esto es, los intereses legales con respecto a las sumas objeto de condena ordenadas en las sentencias del proceso ordinario, no cumple con el requisito de ser un título **expreso**, por cuanto en el mismo no se encuentra la obligación debidamente determinada, especificada y patentada.

Además de lo anterior debe indicarse que dentro de la **legislación laboral** y de la seguridad social, si bien se ha establecido el reconocimiento de

intereses comerciales, ello en los artículos 23 de la Ley 100 de 1993 (referente al pago tardío de las cotizaciones al sistema), el artículo 141 de la misma ley 100 de 1993 (pago tardío de mesadas pensionales), o el artículo 65 del C.S.T (pago tardío de salarios y prestaciones sociales) dichas normas son precisas al indicar los casos que gobiernan, sin que quede abierto a interpretaciones su posible extensión a casos distintos a los allí regulados, como lo pretendido en esta oportunidad al pretender aplicar las disposiciones del artículo 1617 del C.C a una acreencia de carácter laboral.

De otro lado revisando lo dicho en el auto impugnado, considera la sala importante traer a colación el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 3449 de 2016, en la que se señaló lo siguiente:

*“Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. **NO SON PROCEDENTES FRENTE A ACREENCIAS DE ÍNDOLE LABORAL**, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:*

***De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de estirpe contractual***, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, avaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de reportarse. Pero como es menester contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).

*De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, **no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil**. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado”.* (resalto de la sala).

El anterior criterio ha sido reiterado en sentencia SL 4849-2019 en la cual se indicó:

*«No se accederá a esta pretensión pues esta Corte tiene definido que «[...] **los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral**, pues los mismos operan para créditos de carácter civil» (CSJ SL, rad. 16476, 21 nov. 2001, reiterada en decisión CSJ SL3449-2016).»*

Reiterándose además lo ya mencionado en sentencia SL3001-2020 con ponencia de la magistrada Clara Cecilia Dueñas, en la que al respecto se precisó:

*«Por último, **no se accederá al pago de los intereses moratorios, en la medida que la orden de restablecimiento del contrato solo apareja el pago de las acreencias laborales dejadas de percibir por los trabajadores**, como si el vínculo nunca hubiese terminado, y para efecto de corregir la pérdida de poder adquisitivo, solo es procedente la indexación de las sumas adeudadas.»*

De la jurisprudencia transcrita se desprende con meridiana claridad que en la legislación del trabajo y la seguridad social no se presenta ningún vacío en cuanto a las acreencias aplicables a deudas de carácter laboral, razón por la cual no es posible aplicar de forma analógica cualquier otra disposición contenida en otras normativas diferentes, por lo que en consecuencia se torna improcedente la posibilidad de aplicar intereses frente a acreencias de índole laboral como lo pretendido en este caso con fundamento en el artículo 1617 del C.C.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto emitido el 21 de septiembre de 2022 emitido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante en la suma de \$250.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto emitido el 21 de septiembre de 2022 emitido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones argumentadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante en la suma de \$250.000.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por ESTADOS. Se declara cerrada la audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

Sin firma por ausencia justificada

**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 227 del 16 de  
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>